

# “Explaining Recent Changes in Japan’s Security Posture: A Role for Nationalism?”



**BY AMY L. CATALINAC,**  
Ph.D. candidate, Department of  
Government and Graduate Student  
Associate, Weatherhead Center  
for International Affairs,  
Harvard University.

Japan’s security policy continues to represent an anomaly for students of international relations. During the Cold War the puzzle was Japan’s extreme dependence on the United States for its national security and its decision to forgo the acquisition of military capabilities appropriate to its status as a growing great power. Embracing a constitution that was drafted under the direction of the Allied Occupation, conservative policymakers constructed a “grand strategy” suited to both the constraints posed by Article Nine – in which Japan forever renounced war and the maintenance of any kind of armed force – and the unstable international situation in which Japan found itself. The Yoshida Doctrine, as it came to be called, recommended that Japan concentrate on securing overseas markets and resources for economic development, avoid overt involvement in international politics, and eschew the development of an autonomous military capability. Instead, Japan was to rely almost completely on the provision of security provided them by the 1951 U.S.-Japan Security Treaty.

This strategy bred a strong aversion to the use of force that came to exercise an unusually powerful constraint on the development of Japan’s national security policy. Short of providing bases for American troops stationed in Japan, Japanese policymakers spent most of the Cold War studiously avoiding any and all military contributions to the alliance. While they did decide in 1954 that Japan could have a Self Defense Force (SDF), they used the same legislation to ban the possibility of overseas dispatch, participation in collective security operations, and its acquisition of offensive and power-projection capabilities. They developed a military doctrine called “exclusively defensive self defense” (*senshu boei*), which prohibited the SDF from taking action to prevent the materialization of threats and authorized it to act only in the event of an unprovoked act of aggression against Japan. Successive conservative administrations added to these restrictions: in 1967 the Sato Cabinet banned all arms exports and the transfer of technology that could be used for military purposes, and adopted the three non-nuclear principles, which rejected Japan’s right to maintain, introduce, or develop nuclear weapons. A decade later, the Miki Cabinet declared that Japan would never spend more than one percent of its GDP on defense.

Given the situation in which Japanese decision makers found themselves at the end of the Second World War, the choice of this strategy may not sound particularly puzzling. It may sound rather reasonable. By giving up some degree of autonomy vis-à-vis its alliance partner, Japan was able to reap many benefits, the biggest of which were decades of extraordinarily high levels of economic growth and a (largely) successful reintegration into the international community. In spite of these benefits, however, the fact that Japan was still clinging to these restrictions in the 1980s, when

it was confronted by a growing Soviet threat, perceptions of a weakening U.S. commitment, and its own rapid economic development is puzzling.

Eventually, Japanese policymakers did decide that their strategy was due for an overhaul. In the post-Cold War period, faced with a new and unpredictable threat environment, Japanese policymakers have begun to relax and renegotiate some of these constraints. They have allowed the SDF to be sent overseas as part of peacekeeping operations, to provide logistic support for the U.S. in its war against terror, and to administer humanitarian reconstruction assistance in Iraq. They have renewed their commitment to the U.S.-Japan alliance, publicly conceding that it is, in fact, an alliance. They have decided to cooperate with the U.S. in developing ballistic missile defense technology and have signaled their intention to amend their pacifist Constitution. But in other areas – namely, defense spending – Japan’s defense policy has remained unchanged. The new puzzle is not only why Japanese policymakers have taken so long to make these changes, but also why change in some areas but not others?

My current research focuses on trying to understand how rising nationalism in post-Cold War Japan could be causing some of these changes. I postulate that both the content and level of “nationalism” – and I have not yet chosen an appropriate Japanese word for this – have undergone major changes in recent years. During the Cold War, the Japanese government concentrated on economic growth and downplayed issues of nationhood. Politicians were extremely wary of using the words “nation” or “national interest” in public debates. While the *nihonjinron* literature of the 1980s showed that a form of cultural nationalism was alive and well, it was decidedly de-linked to politics and stemmed from a genuine eagerness to relate to the world and establish an understanding of Japan in it.

Nowadays, however, nationalism in Japan is different. It has become less positive and confident, and more xenophobic. Society has seen the rise of right-wing intellectual associations such as the “Liberal View of History Study Group,” which seek to advance a “correct” view of history that exonerates Japan from war responsibility. The popularity of manga published by these organizations (like Kobayashi Yoshinori’s “On War”) has been astounding. This has started to be reflected at the official level. The late 1990s and early 2000s have seen the ruling Liberal Democratic Party pass legislation to reinstate the *Kimigayo* and *Hinomaru* as Japan’s official national anthem and flag, respectively; authorize textbooks that whitewash Japan’s wartime behavior; engage in high-profile visits to Yasukuni Shrine, which enshrines twelve class-A war criminals; construct the Showa Hall, a museum that Japan’s neighbors believe glorifies Japan’s role in World War Two; revise the Fundamental Law on Education to require that “patriotism” be a goal of education in Japan, and, most importantly, initiate steps to revise Japan’s pacifist Constitution.

While it might be intuitive that nationalism of this kind would influence the formation of government policies, the role of “nationalism” in international relations has been vastly under-theorized. “Nationalism” as a political force in contemporary Japan has similarly been under-studied. I contend that it matters, and is part of the solution to my puzzle. ●

# 最近の日本の安全保障に対する姿勢の変化に関して—ナショナリズムの役割とは？

エイミー・L. カタリナック

ハーバード大学政治学部博士候補生、ウェザーヘッド  
国際情勢センター Graduate Student Associate

日本の安全保障政策は、国際関係学者にとって特異な例であり続けている。冷戦期において、日本が国家安全保障の面でアメリカ合衆国に極端に依存し、力を増しつつある大国に見合った軍事力の獲得を控えるという決定をしたのは不可解とも言える行動であった。保守派の政策指導者は進駐軍の指示の下で起草された憲法を受け入れ、憲法第9条（戦争放棄条項）と不安定な国際情勢の両方によってもたらされた制約に対応した「グランドストラテジー（大戦略）」を策定した。「吉田ドクトリン」として知られるようになったこの戦略は海外市場と経済開発のための資源の確保に集中する一方、国際政治への明確な関与や独自の軍事力の保有を避け、代わりに1951年日米安全保障条約によって約束された安全保障にほぼ完全に依存するというものであった。

この戦略は武力行使に対する強い抵抗感を生み、日本の国家安全保障政策の発展に非常に強力な抑制をかけることになった。在日米軍への基地提供を除いては、日本の政策指導者は冷戦期のほとんどを同盟国への軍事貢献を慎重に避けながらやり過ごした。1954年に日本は自衛隊の保有を法制化したが、同じ法律で自衛隊の海外派遣、集団安全保障活動への参加、攻撃・遠方投入能力の保有を禁止した。「専守防衛」と呼ばれる軍事戦略を展開することで、自衛隊は脅威を予防的に排除するために動くことを禁じられ、日本に対する先制攻撃があった時のみ動くことが認められた。その後続いた保守政権はさらなる制限を加えた。1967年には佐藤内閣があらゆる兵器の輸出と軍事転用可能な技術の移転を禁止し、非核三原則（核兵器の維持、持ち込み、また開発の権利を拒絶した原則）を採用した。その10年後に三木内閣は、日本はGDPの1パーセント以上を防衛に費やしないと宣言した。

日本の指導者たちが終戦当時に置かれた状況を考えると、この戦略の選択は特に不可解なものではなく、むしろかなり妥当な選択とさえ思われるかもしれない。同盟国に主体性のある程度譲り渡すことによって、日本は多くの利益を得ることができた。最大の成果は、数十年に渡る高度経済成長と（ほぼ）成し遂げられた国際社会への再統合であった。しかしながら、日本が1980年代、ソ連の脅威が強まり、アメリカの対日コミットメントが弱まるかに見え、自国の経済が急速に成長を続ける中で、こうした制限を固守したのは不可解と言わざるを得ない。

最終的に日本の政策指導者は、自分たちの戦略を徹底的に見直すべきだと判断するに至った。ポスト冷戦時代に入り、新種で予測がつかない脅威に直面する中、こうした規制の緩和、再検討が始まった。自衛隊が平和維持活動の一環として海外派遣され、テロとの戦争で米国に後方支援を提供し、イラクで人道的復興支援を行うことが可能に

なった。日本は日米同盟が事実上同盟であると公的に認め、同盟へのコミットメントを更新し、弾道ミサイル防衛技術開発で米国との協力を決定し、平和主義憲法を改正するという意志を示した。しかし、他の領域、すなわち国防費に関しては、日本の防衛政策は変化を示していない。新たな謎は、日本の政策指導者たちがなぜこうした変更を行うのにこれほど長い間かかっているのかということだけでなく、なぜある領域では変化を起こしたのに他の領域には手をつけないのかということである。

筆者の現在の研究はポスト冷戦下の日本におけるナショナリズムの台頭がどのようにこうした変化を起こしてきたかに焦点を当てている。筆者は日本の「ナショナリズム」（まだこれに対する適切な日本の語彙を選んでいるが）が内容と強度の両方において近年大きな変化を遂げたと主張する。冷戦期、日本政府は経済成長に力を注いで国家の問題をあまり扱わず、政治家は公開討論において「国」または「国益」という言葉を使うのに非常に用心深かった。1980年代の「日本人論」研究は、文化的なナショナリズムが健在であることを示したが、それは政治から明らかに切り離され、世界と関わり、世界の中での日本の立場に対する理解を確立したいという真の熱意から起きたものだった。

しかしながら、ここ最近の日本のナショナリズムは変質を見せている。かつてに比べて肯定的でなく、自信に満ちあふれてもなく、より排外主義的な傾向が見られるようになった。「自由主義史観研究会」（日本を戦争責任から赦免するような「正しい」史観を広めようとする団体）など右翼の知的団体などが立ち上がり、これらの団体によって発行された漫画（小林よしのりの「戦争論」など）は驚くべき人気を得た。こうした動きが公のレベルでも反映され始めている。1990年代後半から2000年代前半に与党自由民主党は日本の公式国歌として「君が代」、国旗として「日の丸」を復活させ、戦時中の日本の行動を取り繕うような内容の教科書を認可した。またA級戦犯12名を奉安する靖国神社へ注目を集めた参拝を行い、第二次世界大戦における日本の役割を賛美する博物館であると近隣諸国により見られている昭和館を建設し、教育基本法を改訂して「愛国心」が教育の目標であることを定めた。中でも最も重要な動きとしては、平和憲法改正へ向けた手続きがとられ始めたことがあげられる。

このようなナショナリズムが政府の政策形成に影響を及ぼすのは自明のことであるように思われるかもしれないが、国際関係における「ナショナリズム」の役割はまだきちんと理論化されていない。現代日本における「ナショナリズム」の政治上の意味も同様にまだ研究が少ない。ナショナリズムは重要であり、日本の安全保障に対する姿勢の変化という問題を解く鍵であると筆者は見ている。🌟